**Calculating Ground-State-Energy of by using**

**Fragment molecular orbital-based Varational Quantum Eigensolver**

**Abstract**

VQE(Variational Quantum Eigensolver)는 바닥 상태 에너지를 계산하는 양자 컴퓨터 알고리즘으로 신약/배터리 개발 분야 등 신소재 개발분야에 효과적일 것으로 많은 기대를 받고 있다. 그러나 현재의 양자 컴퓨터는 사용할 수 있는 큐비트의 수가 제한적이어서, 산업에 사용되는 분자에 대한 VQE의 적용은 한계를 지닌다. 이를 해결하기 위해 본 연구에서는 FMO/VQE를 사용하는 방안을 제시한다. FMO(Fragment Molecular Orbital) 방식은 전체 시스템을 작은 조각으로 나누어 처리하는 방식이다. 그리고 FMO/VQE는 FMO방식을 VQE에 적용한 방법이다[1] 본 연구에서는 FMO/VQE 의 효용성을 보이기 위해 이차 전지의 양극재로 사용되는의 바닥 상태 에너지를 FMO/VQE를 사용하여 계산하였다. 이를 통해 기존의 VQE알고리즘에서 필요했던 큐비트의 개수를 24개에서 최대 14개로 줄일 수 있었다. 그럼에도 불구하고 고전적 방식에 의한 결과와 유사한 정확도를 얻을 수 있었다. 본 연구는, 제안되어진 VQE 알고리즘을 통해, 배터리/신약개발분야에서도 VQE 알고리즘을 성공적으로 적용할 수 있음을 보여준다.

**1.Introduction.**

분자의 바닥 상태와 그때의 에너지는 분자가 가질 수 있는 가장 안정적인 상태와 가장 낮은 에너지이다. 이를 알고 있으면 분자 사이의 결합이나 분자의 구조를 알 수 있어 신약 개발이나 새로운 이차전지 양극재 개발등 각종 화학 연구 분야에 활용할 수 있다. 현재의 분자의 바닥 상태 에너지는 대부분 고전적인 컴퓨터에서 계산되고 있다. 하지만 분자를 구성하는 원자의 수가 증가하거나 분자를 구성하는 원자의 원자 번호가 크면 고려해야 할 입자의 수가 많아지고 고려해야 할 각 입자의 상호작용이 기하급수적으로 많아진다. 각 입자의 상호작용은 분자에 해밀토니안에서 고려되고 이 분자 해밀토니안을 컴퓨터에서 표현할 때 많은 메모리와 계산량을 필요 하게 된다. 그래서 현재의 고전적인 컴퓨터를 활용한 분자의 바닥상태 에너지 계산은 큰 분자에는 적용하기 어려웠다.

양자 컴퓨터는 최근에 떠오르고 있는 분야로 현재 많은 연구가 진행되고 있다. 양자 컴퓨터는 고전 컴퓨터와 다른 큐비트 즉, 양자 비트를 사용하여 고전 컴퓨터의 0과 1만을 나타내는 비트와 다르게 0상태와 1상태가 중첩되는 큐비트를 사용한다. 이 때문에 분자의 바닥 상태 에너지 계산에서 입자의 수가 증가하여 필요한 메모리가 2배로 증가할 때 양자 컴퓨터에서는 큐비트를 한 개 늘리면 계산할 수 있다. 고전적인 컴퓨터가 기하급수적으로 메모리 양이 증가할 때 양자 컴퓨터는 다항적인 큐비트 증가로 해결할 수 있다. 따라서 현재로 계산 불가능한 큰 분자도 양자 컴퓨터로는 계산이 가능하다. 양자 컴퓨터 알고리즘 Quantum Phase Estimation (QPE)는 양자 컴퓨터에서 유니터리 행렬의 고유값과 고유 상태를 계산하는 알고리즘으로 이를 이용하면 분자의 바닥 상태 에너지를 구할 수 있다. 하지만 QPE를 구현하기 위해서는 매우 정확하고 많은 수의 큐비트가 필요하다. 현재의 양자 컴퓨터는 NISQ(Noisy Intermediate-Scale Quantum device) 수준에 있다.즉, 현재의 양자 컴퓨터는 아직까지 노이즈가 많아 정확도가 부족하고 큐비트의 수도 수십 수백개로 아직 부족하기 때문에 QPE를 구현하기는 어렵다.

Variational Quantum Eigensolver (VQE)는 이런 NISQ 수준의 양자 컴퓨터를 사용하여 고유값 문제를 풀기 위한 알고리즘으로 양자 컴퓨터와 고전컴퓨터를 모두 사용한다. VQE는 variational 원리를 기반으로 파라메터로 조절할 수 있는 시험 파동함수를 구성하여 분자 해밀토니안의 기댓값을 얻는다. 이 기댓값이 일정한 값으로 수렴할 때까지 파라메터를 조절해 가며 이를 반복하여 분자의 바닥 상태 에너지의 상한을 얻는 알고리즘이다. 이 과정에서 분자 해밀토니안과 시험 파동함수를 양자 회로로 바꾸고 기댓값을 얻는 과정은 양자 컴퓨터로 진행하고 시험 파동함수의 파라메터를 조절하는 최적화 과정은 고전 컴퓨터로 진행한다. VQE는 QPE와 다르게 많은 수의 큐비트가 필요하지 않고 현재의 양자 컴퓨터에선 어려운 최적화를 고전적인 컴퓨터로 계산하기 때문에 NISQ 시대에서 양자 컴퓨터를 상용할 수 있을 거라 많은 기대를 받고 있다. 하지만 현재의 양자 컴퓨터는 너무 많은 오류를 가지고 있어 회로의 깊이(circuit depth)가 깊어짐에 따라 정확도가 많이 줄어들고 사용할 수 있는 큐빗의 수도 제한되어 있어 매우 큰 분자를 계산하기에는 부족하다.

따라서 이를 해결하기 위한 다양한 방법 중에 Fragment Molecular Orbital method based Variational Quantum Eigensolver (FMO/VQE) 방법이 있다. FMO/VQE는 현재의 양자 컴퓨터의 한계로 인한 VQE의 제한을 개선하기 위해서 양자 화학 방법인 FMO 방법을 VQE에 적용한 알고리즘으로써 Hocheol Lim, et al. 에서 처음 고안되었다. FMO 방법은 전체의 시스템을 작은 조각들로 나누어서 전체 분자의 바닥상태 에너지를 근사하는 방법으로 작은 조각들 (monomer)과 작은 조각들의 쌍(dimer)의 바닥 상태 에너지를 구하여 이를 이용하여 전체 분자의 바닥상태 에너지를 근사한다. 분자를 작은 조각으로 나누기 때문에 전체 계산에서 고려해야 할 시스템의 최대 크기를 줄일 수 있고 이를 VQE에 적용하면 필요한 큐빗수를 줄이고 양자 회로의 깊이를 줄일 수 있다. 따라서 FMO/VQE를 통해서 가까운 시일 내에 양자 컴퓨터를 실 활용할 수 있는 방안으로 기대된다. 이번 연구에서는 FMO/VQE를 활용하여 이차전지의 양극재로 사용되는 대표적인 물질 LiCoO2의 바닥 상태 에너지를 계산하였고 이를 고전적인 컴퓨터 계산과 비교하였다. 또한 일반적인 VQE와 FMO/VQE의 정확도를 비교하여 FMO/VQE의 NISQ 시대에서 사용가능성을 확인한다.

**2.Method.**

**2.1 Lithium-ion battery**

리튬이온 배터리는 다양한 산업에서 사용하고 있는 2차전지중 하나이다. 리튬이온 배터리는 크게 양극재, 음극재, 전해질로 구성되며, 여기서 양극재로 사용되는 것이 리튬 산화물이다. 이 화합물은 산화물이 층상 구조를 이루고, 각 층 사이에 이온이 결합 되어있는 구조를 가진다. 산화물에서 리튬이온이 산화되는 정도에 따라 에너지가 충전되게 된다. 리튬은 전세계에 매장된 양이 제한되어 있는 것으로 알려져 있다. 이에 대한 해결책으로 많은 방법들이 제시되었고, 그중 하나의 해결책이 하나의 리튬이온당 충전되는 에너지를 최대화하고자 하는 접근이다. 이는 리튬의 매장량과 관련해서도, 또 배터리의 소형화와 관련해서도 매우 중요한 상황이다. 이 리튬 하나당 저장되는 에너지의 양을 계산해내기 위해서는, 분자의 바닥상태의 계산이 반드시 필요하다. 하지만, 이 계산은 고전적으로 이루어지고 있으며, 더 큰 분자나 혹은 더 다양한 조합들의 계산은 제한적인 상황이다. 따라서 이번 연구를 통해 LiCoO2 분자에 VQE 알고리즘을 적용한 결과를 보이고, 배터리 개발 분야에서 양자컴퓨터의 적용가능성을 제시한다.

라인, 도표, 텍스트, 그래프이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명라인, 도표, 텍스트, 패턴이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

그림 충전과 방전의 모식도 , 그림 2 산화상태별 리튬이온의 평균적인 기하학적인 구조

양극과 음극에 전압을 걸어 전자를 공급 해주게 되면(즉, 충전), 이온이 음극재 쪽으로 이동하게된다. 이렇게 충전이 된 상태에서 방전을 시키게 되면, 아래의 그림처럼 음극재에 있던 이온이 다시 양극재로 결합되면서, 저항에 전류가 흐르게 된다. 이때 리튬의 산화상태에 따라 분자구조의 평균적인 기하학적인 구조가 그림 () 와 같이 달라지게 되고, 따라서 그 기하학적인 구조를 이용해, Bulk에서의 에너지를 추정 할 수 있다. 그 평균적인 산화물의 구조를 하나의 분자로 생각하는 Gas-Phase model을 가정하여 분자의 에너지를 계산한다.

**2.2 VQE(Variational Quantum Eigensolver)**

텍스트, 스크린샷, 도표, 폰트이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

그림 VQE Pipeline

VQE 알고리즘은 Peruzzo et al. [2]에 의해 처음 제안된 고유값 문제 해결 알고리즘으로, Variational Principle에 따라 Hilbert 공간에서 바닥 상태 에너지의 상한을 제공하는 에너지를 계산하는 방식으로 작동한다. VQE는 양자 컴퓨터에서 에너지를 측정하고 고전 컴퓨터에서 최적화를 수행하여, 시스템의 바닥 상태 에너지를 계산한다. 시스템의 에너지를 양자컴퓨터에서 측정하기 위해 Hamiltonian을 파울리게이트로 매핑하고, 임의의 양자상태를 표현하여 이를 양자 회로에 인코딩해야한다.

(1) Hamiltonian

분자의 Hamiltonian은 아래와 같은 Electronic Structure Hamiltonian으로 표현된다.

(여기서 는 i번째 전자의 위치벡터를 나타내고, 는 I번째 원자핵의 위치를 나타내고, 는 I번째 원자핵의 원자번호를 의미한다.) 이 Hamiltonian을 파울리 게이트로 매핑하기 위해 아래와같이 Fermionic Creation/annihilation operator를 통해 표현되는 Second Quantzied form 으로 기술한다.

여기서 Fermionic 연산자는 Jordan-Wigner mapping, Parity mapping, bravyi kitaev mapping 등의 방식을 이용해 파울리 게이트로 매핑할 수 있다. 이번 실험에서는 Parity mapping 방식을 사용할 것이다. Parity mapping은 i번째 큐비트에 i번째 오비탈까지의 전자 점유에 의한 Parity를 대응시켜 파울리 게이트를 통해 생성/소멸 연산자를 표현한다. 이때 분자의 -spin -spin 의 Parity를 이용하여 필요한 큐비트의 개수를 2개 줄일 수 있다. 매핑의 결과 헤밀토니안은 아래와 같은 파울리스트링()과 그 가중치 혹은 선형계수()를 통해 표현된다.

(2) Ansatz

임의의 양자상태를 표현하기 위해 각 basis에 대응되는 선형 계수를 파라미터로 하는 PQC(Parameterized Quantum Circuit)를 구성한다. Ansatz의 경우 그 성능을 평가하기 힘들고, 시스템에 따라 어떤 Ansatz가 더 좋은 지 알 수 없는 선험적인 영역에 있다. 따라서, 이번 실험에서는 두가지의 Ansatz를 사용하여 더 나은 결과를 사용한다.

a) Two-Local (Efficient SU2) Ansatz

Single 큐비트의 양자상태는 bloch sphere 상에서 2개의 각도를 통해 표현된다는 점에서 착안하여,

Rotation에 해당하는 층과 Entanglement를 표현하는 층을 겹쳐 양자회로를 구성하고, Rotation Gate의 각도를 파라미터로 하면 임의의 Multi Qubit System에서의 양자상태를 파라미터를 이용하여 표현 할 수 있다는것이 선험적으로 알려져있다.

라인, 도표이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

그림 3 4개의 큐비트 에서의 Two\_Local Ansatz 예시.

Two\_Local Ansatz의 구성에는 헤밀토니안을 통한 해석이 들어가있지 않다. 이는 하드웨어에서 표현되는 임의의 양자상태에대한 표현이고, 따라서 Hardware Efficient 하다.

b) UCCSD Ansatz

second quantization을 통해 헤밀토니안 연산자를 시스템의 분자오비탈을 Basis로 표현하였다. 결국 찾고자하는 상태는 헤밀토니안과 같은 Hilbert 공간상에 표현되므로, 같은 스핀오비탈을 Basis를 이용하면 헤밀토니안이 존재하는 Hilbert 공간내의 임의의 양자상태를 표현 할 수 있다. 이처럼 분자의 스핀오비탈 파동함수를 Basis로 하여 양자상태를 Coupled-Cluster Theory를 통해 표현하고, 2nd-order excitation 까지만 고려하여, 이를 Unitary로 표현한것이 UCCSD(Unitary Coupled Cluster Singles and Doubles) 이고, 그 표현은 아래와같다.

이는 생성/소멸 연산자를 통해 상태가 표현되게 되며, Jordan-Wigner mapping이나, Parity mapping을 통해 양자 회로에 인코딩 할 수 있다.

이렇게 구성된 양자 회로s에 대해 Hamiltonian의 각 Pauli String에 대한 기댓값을 측정하여 시스템의 에너지를 계산한다. 이러한 측정을 반복하며 Ansatz의 파라미터를 최적화하여 계산된 에너지가 최소가 되도록 함으로써 바닥 상태 에너지의 상한의 최솟값을 찾는다. 결과적으로 그 최솟값이 시스템의 VQE알고리즘에서 계산된 바닥 상태 에너지에 해당한다.

**2.2 FMO(Fragmental Molecular orbital)**

원이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명도표, 라인, 그래프, 스크린샷이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

FMO method는 전체 분자의 시스템을 작을 여러 개의 시스템 fragment로 나누고 각 fragment 1개(monomer)의 에너지와 fragment의 쌍들(dimer)의 에너지를 이용하여 전체 시스템의 에너지를 근사하는 방법이다. 분자의 바닥상태 에너지 계산을 일반적인 방법으로 계산하면 그 계산복잡도는 시스템의 크기에 지수적인 스케일을 가진다. 하지만 FMO method를 통해서 큰 시스템을 나누어서 다루게 되면 계산복잡도를 효과적으로 줄이는 효과를 얻을 수 있다.

FMO method는 크게 두 과정이 있다. 처음은 FMO based restricted Hartree-Fock(FMO-RHF) 과정으로 monomer와 dimer들의 Hamiltonian을 통해 RHF 계산을 하는 과정이다. Monomer의 Hamiltonian()와 dimer의 Hamiltonian()는 다음과 같다.

여기에서 는 각 fragment들을 말한다. 는 monomer 나 dimer 에 포함되지 않는 fragment들를 말하고 항은 monomer나 dimer의 외부에 있는 fragment들의 Electric Charge density이다. 위에 Hamiltonian을 통해 각 monomer와 dimer의 RHF 계산을 하여 를 얻을 수 있고 이것은 다음과 같은 식으로 표현할 수 있다.

위의 식에서 은 모든 fragment를 말한다. 위의 식들을 통해서 전체 분자의 electrostatic potential을 포함한 HF 에너지를 얻을 수 있다.

다음 과정은 FMO based coupled-cluster(FMO-CC)를 진행하는 과정이다. 이 과정은 FMO-RHF 에너지 보다 정확한 값을 얻기 위해서 진행하며 이 과정에서는 electrostatic potential을 포함하지 않기 때문에 Hamiltonian을 앞서 정의한 Electronic Structure Hamiltonian을 사용하여 계산할 수 있다. FMO-CC를 통해 얻은 전체 에너지()와 correlation energy()을 계산하는 과정은 다음과 같다.

위에서 FMO-RHF 과정과 FMO-CC 과정은 두 과정에서 사용하는 Hamiltonian이 다를 수 있기 때문에 반드시 분리되어야 하고 FMO-CC과정은 FMO-RHF의 SCF 계산이 수렴되고 진행해야 한다. 하지만 이번 실험에서는 FMO-RHF Hamiltonian에서 electrostatic potential 항을 무시하여 근사하였으므로 각 과정을 연달아 진행하였고 얻은 monomer와 dimer의 에너지를 통해 다음과 같은 식으로 전체 에너지를 계산하였다.

**2.4 FMO/VQE (Fragment molecular orbital-based Varational Quantum Eigensolver)**

**텍스트, 폰트, 도표, 스크린샷이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명**

FMO/VQE는 Hochel Lim et al. 에서 처음 소개된 알고리즘으로 VQE 알고리즘에 FMO method를 접목시킨 방법이다. VQE 알고리즘에서 헤밀토니안을 분자 스핀오비탈을 basis로 해서 표현하므로, 분자의 스핀오비탈 개수만큼의 큐비트를 필요로 한다. 하지만, 현재 큐비트의 개수는 한계가 있으므로, 기존의 VQE 알고리즘에서는 시뮬레이션 할 수있는 분자의 수가 제한적이다. 하지만 기존의 VQE알고리즘에 FMO Method를 접목하게되면, 계산을 병렬적으로 진행하며, 총 시스템을 조각들로 나누어서 시뮬레이션 하므로 한번의 계산에서 필요한 큐비트의 개수를 줄일 수 있다.

FMO 방식을 사용한 경우와 사용하지 않은 경우에서 필요한 큐비트의 개수를 비교해보자. 두 계산 모두 필요한 큐비트를 줄이기 위해 Active Space를 사용할것이다. 시스템의 Dynamics를 고려할때, 각 원자의 Core orbital 에서의 Excitation은 Valence orbital 에서의 Excitation보다 확률이 작을것이다. 따라서 결합에 관여할 확률이 적은 Core오비탈을 따로 상수로써 계산하고, 각 원자의 Valence 오비탈 파동함수만이 Span 하는 공간을 Hilbert Space라고 가정할것이다. 이러한 가정 하에서 기존의 VQE계산에서 필요한 큐비트의 개수는 아래와같다.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| atom | Number of Valence orbital | Number of Valence electron |
|  | 2 | 1 |
|  | 6 | 8 |
|  | 10 | 7 |

따라서 VQE 계산의 필요한 스핀오비탈의 개수는 산소는 2개임을 고려하여 24개이다. 여기에 Parity mapper를 사용하게되면, 계산에 필요한 큐비트를 2개 줄일 수 있으므로, 이 시스템을 기존의 VQE를 통해 해결하기 위해서는 22개의 큐비트가 필요하다.   
여기에 각 원자를 Fragment로 하는 FMO 방식을 적용해보자. 즉, 4개의 monomer 가 만들어지고, 6개의 dimer 시스템을 계산해야한다. 각 계산에서 필요한 스핀오비탈의 개수는 아래와같다.(조성이 같은 Configuration의 경우 한개만 표시함.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Configuration | Number of Valence orbital | Number of Valence electron |
| “monomer” |  |  |
|  | 2 | 1 |
|  | 6 | 4 |
|  | 10 | 7 |
| “Dimer” |  |  |
|  | 8 | 5 |
|  | 12 | 8 |
|  | 12 | 8 |
|  | 16 | 11 |

따라서 계산에서 최대 필요한 큐비트의 개수는 14개이다(using Parity mapper). FMO 방식을 적용함으로 인해서 계산에 필요한 큐비트의 개수를 8개 줄일 수 있다. 나아가 이 방식의 포텐셜은 시스템이 더욱 커질때에 있다. 최근 많이 사용되는 분자에 Ni, Mn 등을 첨가한 더 큰 분자를 시뮬레이션할때, 기존의 VQE 에서는 해당 원자의 Valence 오비탈 개수 만큼의 큐비트를 더 필요로 하게된다. 하지만, FMO/VQE에서는 시스템의 크기의 증가는 Fragment의 개수의 증가로 이어지게되고, 따라서 같은 개수의 큐비트를 사용해서 더 큰 분자의 에너지를 계산하는것이 가능하다.

**결과**

Table Energy of Monomer/Dimer for each Ansatz/Optimizer for Oxidation State of

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| configuration | | UCCSD | | | | | | | Two-Local | | | | |
| COBYLA | SPSA | | L-BFGS-B | | COBYLA | | | SPSA | | L-BFGS-B | |
| [Monomer] | |  |  | |  | |  | | |  | |  | |
| “Li” | | -7.31552595 | -7.31552598 | | -7.31552598 | | -7.31552596 | | | -7.31543035 | | -7.31552598 | |
| “O” | | -73.80415023 | -73.80415023 | | -73.80415023 | | -73.80415023 | | | -73.80307420 | | -73.80415023 | |
| “Co” | | -1365.943920 | -1366.00204437 | | -1366.11826120 | | -1366.00678494 | | | -1365.74024567 | | -1366.09207492 | |
| [Dimer] | |  |  | |  | |  | | |  | |  | |
| [x=1] | |  |  | |  | |  | | |  | |  | |
| “Li-O1” | | -81.036530 | -81.062982 | | -81.069739 | | -81.023626 | | | -80.978418 | | -81.069703 | |
| “Li-O2” | | -81.117531 | -81.117951 | | -81.117956 | | -81.094238 | | | -81.030553 | | -81.117577 | |
| “Li-Co” | | -1373.429758 | -1373.567946 | | -1373.618739 | | -1373.576316 | | | -1373.512522 | | -1373.609970 | |
| “O-O” | | -147.432250 | -147.485749 | | -147.599156 | | -147.528891 | | | -147.334234 | | -147.605860 | |
| “Co-O1” | | -1439.355819 | -1439.796790 | | -1439.957262 | | -1439.315189 | | | -1439.321781 | | -1439.695408 | |
| “Co-O2” | | -1439.459214 | -1439.788926 | | -1439.888880 | | -1439.396154 | | | -1439.727786 | | -1439.918488 | |
| [x=0.94] |  |  | |  | |  | | |  | |  | |
| “Li-O1” | -81.079066 | -81.071382 | | -81.084085 | | -81.014315 | | | -81.042272 | | -81.084060 | |
| “Li-O2” | -81.119992 | -81.119699 | | -81.120071 | | -81.117758 | | | -81.066772 | | -81.120071 | |
| “Li-Co” | -1373.434678 | -1373.568648 | | -1373.569509 | | -1373.347301 | | | -1373.529010 | | -1373.584236 | |
| “O-O” | -147.391974 | -147.374393 | | -147.608042 | | -147.551759 | | | -147.523597 | | -147.489992 | |
| “Co-O1” | -1439.423661 | -1439.843317 | | -1439.952027 | | -1439.169880 | | | -1439.485884 | | -1439.803393 | |
| “Co-O2” | -1439.393635 | -1439.485720 | | -1439.898848 | | -1439.210821 | | | -1439.564247 | | -1439.986058 | |
| [x=0.78] | |  |  | |  | |  | | |  | |  | |
| “Li-O1” | | -81.074588 | -81.076294 | | -81.086310 | | -81.070688 | | | -81.021452 | | -81.086299 | |
| “Li-O2” | | -81.118325 | -81.119637 | | -81.120088 | | -81.097025 | | | -81.058402 | | -81.119684 | |
| “Li-Co” | | -1373.206240 | -1373.319480 | | -1373.354329 | | -1373.591995 | | | -1373.380891 | | -1373.725492 | |
| “O-O” | | -147.412124 | -147.551726 | | -147.607067 | | -147.517407 | | | -147.166796 | | -147.560823 | |
| “Co-O1” | | -1439.226044 | -1439.778362 | | -1439.840047 | | -1439.319849 | | | -1439.523202 | | -1439.714842 | |
| “Co-O2” | | -1439.547179 | -1439.828032 | | -1439.944688 | | -1439.300309 | | | -1439.408856 | | -1439.738547 | |
| [x=0.75] | |  |  | |  | |  | | |  | |  | |
| “Li-O1” | | -81.065682 | -81.081421 | | -81.086310 | | -81.003117 | | | -81.023070 | | -81.012210 | |
| “Li-O2” | | -81.119826 | -81.120074 | | -81.120088 | | -81.095257 | | | -81.071903 | | -81.120088 | |
| “Li-Co” | | -1373.223660 | -1373.354256 | | -1373.328463 | | -1373.589681 | | | -1373.585003 | | -1373.790507 | |
| “O-O” | | -147.413053 | -147.281268 | | -147.607526 | | -147.445853 | | | -147.442307 | | -147.462992 | |
| “Co-O1” | | -1439.226044 | -1439.778362 | | -1439.840047 | | -1439.319849 | | | -1439.523202 | | -1439.714842 | |
| “Co-O2” | | -1439.388348 | -1439.758178 | | -1439.857075 | | -1439.354511 | | | -1439.479002 | | -1439.722998 | |
| [x=0.66] | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | |
| “Li-O1” | | -81.053296 | | -80.984815 | | -81.084085 | | -81.014315 | | | -81.042272 | | -81.084060 | |
| “Li-O2” | | -81.119992 | | -81.119699 | | -81.120071 | | -81.117758 | | | -81.066772 | | -81.120071 | |
| “Li-Co” | | -1373.434678 | | -1373.568648 | | -1373.569509 | | -1373.347301 | | | -1373.529010 | | -1373.584236 | |
| “O-O” | | -147.391974 | | -147.374393 | | -147.608042 | | -147.551759 | | | -147.523597 | | -147.489992 | |
| “Co-O1” | | -1439.423661 | | -1439.843317 | | -1439.952027 | | -1439.169880 | | | -1439.485884 | | -1439.803393 | |
| “Co-O2” | | -1439.393635 | | -1439.485720 | | -1439.898848 | | -1439.210821 | | | -1439.564247 | | -1439.986058 | |

* 표의 모든 값들은 Ha 단위이다.
* 밑줄 쳐있는 값은, 각 Configuration에서 가장 낮은 에너지 수렴값을 의미한다.
* 위첨자가 표기되어있는 Configuration의 경우는 같은 조성이지만 기하학적인 구조가 다른 Dimer를 의미한다.

Li-O1 : 서로 결합을 이루는 O, Li 원자로 이루어진 Dimer,

Li-O2 : 서로 결합을 이루지 않는 O, Li 원자로 이루어진 Dimer,

Co-O1 : 서로 단일 결합을 이루는 Co, O 원자로 이루어진 Dimer,

Co-O2 : 서로 이중 결합을 이루는 Co, O 원자로 이루어진 Dimer,

**4.1.1 Monomer /Dimer Energy**

표1,2 는 각 LiCoO2 분자의 Fragment로 구성한 각 monomer, Dimer에서의 VQE 계산결과이다. 모든 계산에서 2개의 Ansatz와 3개의 Optimizer로 구성할 수 있는 총 6가지 경우에 대해 계산을 하였다. 여기서 monomer의 에너지는 각 Fragment의 상대좌표에 의존하지 않으므로 분자의 기하학적인 구조에 의존하지 않는다. 즉 산화상태가 달라져도 계산결과가 같으므로, 한번만 계산한다.

Optimizer의 선택에 있어서는, L-BFGS-B 와 다른 Optimizer의 차이가 약 order 정도 에서 차이가 있다. 이는 우리가 얻고자 하는 정밀도와 비교했을때 큰 오차이다. 계산에 걸리는 시간을 고려하였을때 COBYLA, SPSA 가 훨씬 빠르지만, 정밀도를 고려하였을때 L-BFGS-B를 사용하는것이 좋은 결과를 보여주는 것을 알 수있다.

Ansatz의 선택에 있어서는 주목해야할 몇개의 Configuration이 있다. 먼저 “Co-O1”, “Li-O1” 의 경우 모든 계산에서 UCCSD 를 사용했을때 가장 낮은 에너지값을 얻을 수 있었다. 반면, “Li-Co”의 Configuration 에서는 x=1을 제외한 다른 산화상태에서 Two\_Local 가 더 낮은 수렴값을 보였다. 그 외의 경우에서는, 산화상태에따라 최적의 Ansatz 가 달라졌다. 일반적으로는 UCCSD 가 더 나은 결과를 보여주지만, 그렇지 않은 경우도 있는 것으로 보아 명확히 어떤 하나를 선택할 수 없는것을 볼 수 있다. 즉, 직관적으로는 유사한 시스템이라고 하더라도, 그 시스템을 더 잘 기술하는 Ansatz는 다를 수 있음을 시사한다. Ansatz의 선택은 결국 Hilbert 공간을 어떤 basis로 표현을 할지에 대한 선택이다. 즉, 스핀오비탈로 표현되는 기존의 공간이 크지 않다면 basis의 선택에 있어 큰 차이가 나지 않지만, Hibert 공간의 차원이 높아지게 된다면, Ansatz의 선택에 따라 두 Ansatz의 표현력이 차이가 날 수 있다. 약 8개의 스핀오비탈 파동함수를 basis로 표현되는 “Li-O1”, “Li-O2” 시스템의 경우, 대부분의 경우 order 정도에서 차이를 가지고, 큰 차이는 나지 않는다. 그 차이는 시스템이 커졌을때 분명해진다. 12개의 스핀오비탈 파동함수를 basis로 표현되는 “Li-Co”, “O-O2 시스템이나, 16개의 basis로 표현되는 “Co-O1”, “Co-O2” 의 경우, order 정도에서 차이가 생기고, 이정도의 오차는 계산값의 정밀도에 영향을 미치게 된다. 하지만 어떤 시스템에 어떤 Ansatz가 더 좋을지는 실험을 해보지 않으면 알 수 없으므로, 두 Ansatz 모두 사용하여 값을 비교하는 것이 바람직한 방법일것이다.

**4.1.3 Molecular Energy**

Table 단위 : Hartree, FCI 계산에서는 Active core Scheme 을 사용.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Oxidation Number  () |  |  | | |  | | |
| Energy | Error | Accuracy(%) | Energy | Error | Accuracy(%) |
| 1.00 | -1521.203868 | -1521.244330 | 0.040462 | 99.9973 | -1521.342101 | 0.138232 | 99.9884 |
| 0.94 | -1521.250344 | -1521.244451 | -0.005892 | 99.9996 | -1521.338869 | 0.088525 | 99.9919 |
| 0.78 | -1521.239517 | -1521.247824 | 0.008307 | 99.9995 | -1521.341358 | 0.101841 | 99.9933 |
| 0.75 | -1521.217377 | -1521.248807 | 0.031431 | 99.9979 | -1521.340712 | 0.123336 | 99.9942 |
| 0.66 | -1521.163133 | -1521.249196 | 0.086063 | 99.9943 | -1521.340283 | 0.177150 | 99.9909 |

텍스트, 라인, 도표, 그래프이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명 라인, 텍스트, 도표, 그래프이(가) 표시된 사진

자동 생성된 설명

표 1의 는 본 논문에서 제시하는 FMO/VQE 방법론을 사용하여 계산한 산화상태 별 의 바닥상태 에너지를 나타낸다. 와는 전통적인 계산 화학 방법인 GAMESS 시뮬레이터를 사용하여 얻은 결과로, 각각 Full Configuration Interaction (FCI)와 Coupled-Cluster with Single and Double excitations (CCSD) 방법을 통해 계산된 값이다. FCI 계산에서는 Active Core Scheme을 사용하였고, CCSD 계산에서는 그러지 않았다. 에너지 값은 각 고전적인 시뮬레이션 방법을 통해 계산된 결과를 나타내며, 오차(Error)는 FMO/VQE 계산값과 전통적인 방법으로 얻은 결과 간의 차이를 의미한다. 또한 정확도(Accuracy)는 이 오차를 전통적인 에너지에 대한 백분율로 나타낸 값이다.

우선 VQE와 FCI 계산의 비교를 살펴보자. FCI는 이론적으로 가장 정확한 계산 방법으로, 많은 화학계산의 Reference 값으로 사용된다. 본 실험에서는 VQE와 FCI 에서는 동일하게 Active Core Scheme을 사용하여 시스템을 근사한 후 에너지를 계산했으며, VQE 알고리즘이 FCI와 비교하여 매우 유사한 에너지 값을 산출함을 확인할 수 있었다. 이 결과에서 가장 작은 오차는 x = 0.94에서 나타났다. 이때 오차는 -0.005892로, FCI보다 더 낮은 에너지 값을 계산하였으며, 이는 VQE 알고리즘의 계산 정확도가 매우 높다는 것을 시사한다. 반면, x = 0.66에서 오차는 0.086063, x = 1에서 오차는 0.040462로 다소 큰 차이를 보였다. 이러한 오차는 최적화 과정에서 발생할 수 있는 계산적 불확실성에 기인한 것으로 볼 수 있다.

다음으로 VQE, FCI, CCSD 간의 비교를 살펴보자. FCI는 일반적으로 가장 정밀한 계산 방법으로 여겨지며, CCSD보다 더 낮은 에너지 수렴값을 제공한다. 그러나 본 연구에서는 CCSD가 FCI보다 모든 산화상태에서 0.1 Ha 정도 더 낮은 에너지를 계산하였다. 이는 Active Core Scheme의 적용 여부와 관련이 있다. FCI 계산에서 Active Core Scheme을 사용한 반면, CCSD는 전체 분자를 대상으로 계산을 수행했기 때문에 더 낮은 에너지를 계산해 내었는데, 이는 Active Core 방식을 사용함으로써 저정도 order의 오차가 생기는 것을 알 수 있다.

FMO/VQE 알고리즘의 FCI의 비교를 통해, FMO/VQE 알고리즘의 정밀도 자체는 FCI와 거의 일치함을 확인할 수 있다. 이는 FMO/VQE 방식이 기존의 고전적 계산 방법과 유사한 정확도를 가지고 있으며, 양자 컴퓨팅을 활용한 계산이 실용적인 정확도를 낼 수 있음을 의미한다. 또한, CCSD와의 비교를 통해 충분한 하드웨어 환경이 제공되어 Active Core Scheme을 사용하지 않을 수 있다면, 더 나은 결과를 얻을 수 있음을 예상 할 수 있다. 이 결과는 향후 양자 컴퓨팅 기술이 발전할 경우, 전통적인 계산 화학 방법에 비해 더욱 효율적이고 정확한 계산을 제공할 수 있음을 시사한다. 따라서, 본 논문은 FMO/VQE 방식이 기존의 고전적 계산 방법과 거의 동일한 정확도를 보이며, 특히 양자 컴퓨터가 더욱 발전하게된다면 더 높은 정확도를 실현할 가능성을 제시한다고 할 수 있다. 이는 향후 양자 컴퓨팅을 활용한 화학 계산에서 중요한 발전을 예고하는 결과로, 기존의 고전적인 계산 방식보다 더 빠르고 정확한 예측이 가능할 수 있음을 보여준다.

**Conclusions**

본 연구에서 제안하는 양자알고리즘 FMO/VQE을 통해, 분자에서 고전적인 시뮬레이터와 비교하여 높은 정확도로 분자의 바닥상태 에너지를 계산할 수 있었다. FCI를 통한 계산값과의 비교를 통해 FMO/VQE 알고리즘의 정밀도를 파악했고, CCSD 계산과의 비교를 통해 Active core Scheme의 사용에 의한 오차를 확인 할 수 있었다. 이 결과는 앞으로의 신약 합성과 신소재 개발에 FMO/VQE 방식의 적용 가능성을 말해준다. 고전적인 컴퓨팅 방식으로는 신약 합성과 신소재 개발에 필요한 복잡한 분자의 경우 계산이 불가능하다. 본 연구에서 제안하는 FMO/VQE알고리즘은 FMO 방식을 통해 계산에 필요로 하는 큐비트 수를 줄일수 있게 한다. 이는 계산하기 힘든 분자를 VQE를 이용하여 양자컴퓨터를 통해 해결할 수 있도록 한다. 이러한 결과는 복잡한 분자의 계산이 필요한 신약 합성과 신소재 개발분야에 FMO/VQE알고리즘이 새로운 패러다임이 될 수 있음을 보여준다.
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